**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№24/25-06 от 21 октября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №14-05/20 в отношении адвоката**

**З.П.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №14-05/20 в отношении адвоката З.П.П.,

**УСТАНОВИЛ:**

06.05.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката З.П.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

06.05.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

По утверждению заявителя, имеются основания полагать, что адвокат нарушил пп.2 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп.9 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также Правила АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019г., не явившись 16.04.2020г. для участия в следственных действиях в качестве защитника М.Д.М. в рамках распределённого ему ЕЦСЮП АПМО требования.

09.05.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1247 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом 18.05.2020г. были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

22.05.2020г. адвокат участие в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи не принял, уведомлен.

22.05.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З.П.П. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

29.06.2020г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен, просил рассмотреть дисциплинарное дело в его отсутствие.

29.06.2020г. Совет Решением № 17/25-09 направил материалы дисциплинарного производства квалификационной комиссии на новое рассмотрение, указав, что квалификационная комиссия не учла недопустимость избирательного подхода к принятию адвокатом поручений, распределяемых ЕЦСЮП АПМО, а также манипулирования мерами самоизоляции в условиях неопределённости правового регулирования. В рамках повторного рассмотрения адвокату надлежало представить конкретные доказательства, опровергающие доводы представления. Квалификационной комиссии было рекомендовано запросить в ЕЦСЮП АПМО данные о распределении адвокату требований об оказании юридической помощи в порядке ст.51 УПК РФ, а также запросить у представителя Совета АПМО по Северо-Восточному направлению конкретные сведения о срывах адвокатом процессуальных и следственных действий.

25.08.2020г. адвокат участие в заседании квалификационной комиссии не принял, уведомлен.

25.08.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката З.П.П. нарушения пп.4 п.1 ст.7, п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.6 ст.15, п.2 ст.13 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат: нарушил пп.1 п.6.8 Правил АПМО по исполнению порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденными решением Совета АПМО 18.09.2019г., поскольку, будучи включённым в список ЕЦСЮП, АПМО без уважительных причин отказался от принятия требования, предложенного ему координатором; 14.04.2020г. отказался от принятой на себя защиты М.В.Д., сославшись на необходимость нахождения в самоизоляции, без намерения соблюдать установленный режим ограничений.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил устное несогласие с заключением.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит, что несогласие адвоката с выводами квалификационной комиссии не подкреплено ни содержательными возражениями по существу дисциплинарного производства, ни необходимыми доказательствами. Вопреки указаниям Совета, данным в Решении № 17/25-09 от 29.06.20г., адвокат не представил конкретных данных о периоде и основании своего нахождения на самоизоляции, на которое З.П.П. ссылался, отклоняя заявки ЕЦСЮП АПМО, а также не представил информации о своей профессиональной деятельности в указанный период. Адвокат не обосновал ссылку на необходимость соблюдения режима самоизоляции при общении с оператором колл-центра ЕЦСЮП АПМО.

Совет повторно подчёркивает, что в условиях неопределённости правового регулирования, связанного с противодействием распространения новой коронавирусной инфекции, недобросовестное манипулирование применяемыми мерами по самоизоляции для уклонения от надлежащего исполнения профессиональных обязанностей недопустимо.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.4 п.1 ст.7, п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.6 ст.15, п.2 ст.13 КПЭА, выразившиеся в том, что адвокат: нарушил пп.1 п.6.8 Правил АПМО по исполнению порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденными решением Совета АПМО 18.09.2019г., поскольку, будучи включённым в список ЕЦСЮП, АПМО без уважительных причин отказался от принятия требования, предложенного ему координатором; 14.04.2020г. отказался от принятой на себя защиты М.В.Д., сославшись на необходимость нахождения в самоизоляции, без намерения соблюдать установленный режим ограничений.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката З.П.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев